



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula – Pola

Poslovni broj: GŽ Ovr-268/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, po sucu Alenki Paus, u pravoj stvari ovrhovoditelja KONEKSIJA d. o. o. u stečaju, Mali Lošinj, Zagrebačka 2, OIB: 49535839813, zastupanog po punomoćniku Mariu Gerstneru, odvjetniku u Zagrebu, protiv ovršenika V. T. I. M. d. o. o., Nerezine, Vručići 31B, OIB: 94486703778, zastupanog po punomoćniku Nikoli Sabljaru, odvjetnik u Rijeci, radi ovrhe na nekretnini, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Malom Lošinju poslovni broj: Ovr-1431/2023-9 od 21. listopada 2024., 17. srpnja 2025.,

riješio je

- I. Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Malom Lošinju poslovni broj: Ovr-1431/2023-9 od 21. listopada 2024.
- II. Odbija se kao neosnovan zahtjev ovršenika za naknadu troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odbačen je kao nedopušten prijedlog ovrhovoditelja za povrat u prijašnje stanje.

2. Protiv tog rješenja pravodobnu žalbu podnosi ovrhovoditelj iz svih žalbenih razloga. Ukazuje na tijek postupka; da rješenje od 13. studenog 2023. nije dostavljeno stečajnom upravitelju Josipu Čičak, već stavljanjem na oglasnu ploču Stalne službe Mali Lošinj, da je time Stečajnoj masi Koneksija d.o.o. onemogućeno postupanje pred sudom, da je uskraćeno pravo na pristup sudu i pravično suđenje; da sud propušta utvrditi da je Stečajna masa iz Koneksija d.o.o. pravni slijednik Koneksije d.o.o. u stečaju, da je imenovan novi stečajni upravitelj, da je dosadašnji odvjetnik tražio da se novi stečajni upravitelj izjasni preuzima li ovršni postupak ili ne; da sud nije pozvao stečajnog upravitelja i ovlaštenu osobu kod novog ovrhovoditelja da se izjasni o tome hoće li preuzeti postupak ili ne jer osporavano rješenje nije niti dostavljeno, pa je propuštanjem uredne dostave onemogućen stečajni upravitelj da

se izjasni kao pravni slijednik iz Koneksija d.o.o. u stečaju preuzima li ili ne predmetni postupak. Zahtijeva izuzeće uređujućeg suca. Predlaže ukinuti rješenje.

3. U odgovoru na žalbu ovršenik navodi da je žalba neosnovana; da ovrhovoditelj prijedlog za povrat zasniva na razlozima neuredne dostave što predstavlja apsolutno bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, da je rješenje od 13. studenog 2023. istaknuto na oglasnoj ploči, da se smatra da je dostava obavljena istekom osmog dana od dana isticanja na oglasnoj ploči, da je prijedlog za povrat u prijašnje stanje od 6. ožujka 2024. nepravovremen. Ukazuje na odredbu čl. 117. st. 2., čl. 118. st. 4. ZPP, čl. 215.b st. 2. ZPP, da kako u roku od tri mjeseca od donošenja rješenja o prekidu niti je pravni slijednik preuzeo postupak, niti je protivna strana predložila sudu da istoga pozove da to učini, sud nije imao drugu mogućnosti nego donijeti rješenje o nastavku i istodobnoj obustavi postupka (rješenje od 13. studenog 2023.). Potražuje trošak za sastav odgovora na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja odbacio je kao nedopušten prijedlog ovrhovoditelja od 5. ožujka 2024. za povrat u prijašnje stanje, a s obrazloženjem, u bitnom, da se prijedlog za povrat u prijašnje stanje ne može podnijeti iz razloga koji se mogu pripisati bitnoj povredi odredaba postupka budući se ti razlozi mogu istaknuti u žalbi protiv odluke, kao i da je protekao rok od 2 mjeseca od dana propuštanja; čl. 121. st. 1. i čl. 118. st. 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; - dalje: ZPP).

6. Ispitujući pobijanu odluku u granicama žalbenih navoda, pazeći dodatno po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka i pravilnu primjenu materijalnog prava, čl. 365. st. 2. ZPP, utvrđenje je ovoga suda da je pobijana odluka pravilna i zakonita. Zahtjev za izuzećem uređujućeg suca prvostupanjskog suda odbijen je rješenjem predsjednika Općinskog suda u Rijeci poslovni broj 29 Su-1566/2024-4 od 3. prosinca 2024.

7. U predmetnoj pravnoj stvari rješenjem poslovni broj Ovr-516/2021-42 od 25. svibnja 2023. utvrđen je prekid ovršnog postupka te je određeno da će se isti nastaviti nakon što pravni slijednici ovršenika preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozive da to učine. Ujedno je određeno da će se postupak nastaviti i istodobno obustaviti ako pravni slijednici pravne osobe ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku 3 mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka.

7.1. To je rješenje dostavljeno punomoćniku ovrhovoditelja Mariu Gerstneru koji ga je primio 26. svibnja 2023. te je podneskom od 29. svibnja 2023. predložio ispravak rješenja budući je u izreci rješenja određeno da će se postupak nastaviti nakon što pravni slijednici ovršenika umjesto ispravno ovrhovoditelja preuzmu postupak te je u obrazloženju pogrešno Koneksija d.o.o. naznačen kao ovršenik umjesto ovrhovoditelj.

7.2. Podneskom od 6. rujna 2023. ovršenik je predložio obustavu postupaka budući u roku od tri mjeseca nije predložen nastavak postupka.

7.3. Rješenjem poslovni broj Ovr-516/2021-47 od 23. listopada 2023. ispravljeno je rješenje od 25. svibnja 2023., a to je rješenje za ovrhovoditelja dostavljeno putem e-oglasne ploče.

7.4. Rješenje o ispravku je utvrđeno pravomoćnim 13. studenog 2023. te je ujedno rješenjem poslovni broj Ovr-1431/2023, Ovr-516/2021 od 13. studenog 2023. nastavljen i istodobno obustavljen ovaj ovršni postupak i naloženo brisanje zabilježbe ovrhe. Za ovrhovoditelja to je rješenje dostavljeno putem e-oglasne ploče te je utvrđena pravomoćnost istog 4. prosinca 2023.

7.5. Podneskom od 5. ožujka 2024. odvjetnik Mario Gerstner podnio je prijedlog za povrat u prijašnje stanje, podredno žalbu protiv rješenja o obustavi ovršnog postupka od 13. studenog 2023., budući je propustio rok na žalbu protiv istog zbog neuredne dostave, čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP, ističući da rješenje nije dostavljeno stečajnom upravitelju Josipu Čičeku, kako je i predlagao/tržio još u podnesku od 24. svibnja 2023.

7.5.1. Istoga dana podnio je i prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti rješenja od 13. studenog 2023.

7.6. Ovršenik je u odgovoru na prijedlog (podredno žalbu) ukazao na nedopuštenost i neosnovanost istog primjenom odredbe čl. 117. st. 2. ZPP.

7.7. Nakon toga, pobijanim rješenjem sud prvog stupnja odbacio je prijedlog za povrat u prijašnje stanje kao nedopušten.

8. Odredbom članka 117. ZPP propisano je da ako stranka propusti ročište ili rok za poduzimanje kakve radnje u postupku i zbog toga izgubi pravo na poduzimanje te radnje, sud će toj stranci na njezin prijedlog dopustiti da naknadno obavi tu radnju (povrat u prijašnje stanje) ako ocijeni da postoje opravdani razlozi za propuštanje. Povrat u prijašnje stanje nije dopušten ako se propuštanje stranke može pripisati bitnoj povredi postupka zbog koje se može izjaviti pravni lijek. Kad se dopusti povrat u prijašnje stanje, parnica se vraća u ono stanje u kojem se nalazila prije propuštanja i ukidaju se sve odluke koje je sud zbog propuštanja donio.

9. U konkretnom slučaju ovrhovoditelj je propustio podnijeti žalbu na rješenje od 13. studenog 2023. u zakonskom roku te je podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje dana 5. ožujka 2024. i to iz razloga jer pobijano rješenje nije uredno dostavljeno novom stečajnom upravitelju kako je punomoćnik ukazivao u podnesku od 24. svibnja 2023.

10. Dakle, osnovano je prvostupanjski sud zaključio da se kao razlogu za dopuštenje povrata u prijašnje stanje radi o razlogu postojanja bitne povrede postupka zbog koje se može izjaviti pravni lijek, odnosno propuštanju dostave, pa je pravilno primijenio odredbu čl. 117. st. 2. ZPP kada je prijedlog odbacio kao nedopušten.

10.1. Ovrhovoditelj po punomoćniku upravo tvrdi u prijedlogu za povrat, podredno žalbi da je dostava rješenja pogrešno izvršena putem e-oglasne ploče umjesto da je rješenje dostavljeno stečajnom upravitelju. Dakle, radi se o bitnoj povredi postupka, grešci suda, a ne nekoj okolnosti koja se dogodila punomoćniku odnosno ovrhovoditelju zbog čega isti ne bi imao saznanja o rješenju.

11. Stoga, prijedlog za povrat u prijašnje stanje pravilno je ocijenjen nedopuštenim, pa se ne radi niti o uskrati prava ovrhovoditelja na pristup sudu, niti povredi prava na pravično suđenje.

12. Primjenom odredbe čl. 380. t. 2. u vezi sa čl. 368. st. 1. ZPP i čl. 21. st. 1. OZ valjalo je odlučiti kao u izreci.

13. Ovršeniku nije dosuđen trošak žalbenog postupka jer sastav odgovora na žalbu nije bio potreban trošak za vođenje postupka, čl. 166. st. 1. u vezi sa čl. 155. st. 1. ZPP i čl. 21. st. 1. OZ.

U Puli 17. srpnja 2025.

Sutkinja

Alenka Paus

Broj zapisa: **9-3087a-2d227**

Kontrolni broj: **03362-10302-811a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Alenka Paus, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.